ОТДЕЛ ЗАСТУПНИЧЕСТВА МСЦ ЕХБ

СООБЩЕНИЕ

№28, 17 августа 2018 г.

Дорогие братья и сёстры, 11.07.2018 судья Центрального районного суда г. Тулы Петренко Р. Е., рассмотрев жалобы сестёр Богдановой Л. Е. и Астаховой О. А. в отношении их частного жилого дома по адресу: г. Тула, ул. Станиславского, 31, принял решение: «*Постановление мирового судьи… от 13 апреля 2018 г. о привлечении Богдановой Любови Егоровны и Астаховой Ольги Алексеевны к административной ответственности по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ отменить.*

***Производство по делу об административном правонарушении… прекратить за отсутствием в их действиях состава административного правонарушения».* (См. Сообщения №18, №23 за 2018 г. и №38, №30 за 2017 г.)**

Но 25.07.2018 государственный инспектор в Тульской области по использованию и охране земель Петрук А. В. подана жалоба в областной суд, в которой она выразила несогласие с вышеуказанным решением и просит отменить его и принять по делу новый судебный акт.

Сёстры направили в суд свои возражения (приводим в сокращении):

Считаем решение судьи Центрального районного суда Петренко Р. Е. от 11.07.2018 законным и обоснованным.

Доводы государственного инспектора в Тульской области по использованию и охране земель Петрук А. В., изложенные в поданной жалобе на решение судьи, считаем необоснованными. В процессе судебного разбирательства судом были в полном объёме исследованы и оценены доказательства, что указанный дом используется нами для постоянного проживания в качестве жилого помещения в соответствии с назначением земельного участка.

Судья при вынесении решения пришёл к обоснованному выводу, что в соответствии с ч.2 ст.16 Федерального закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» использование Богдановой Л. Е. и Астаховой О. А. принадлежащего им жилого дома для периодического проведения богослужений и других религиозных церемоний совместно со своими единоверцами без образования религиозного объединения законно и не изменяет вида разрешённого использования земельного участка.

Позицию суда по данному делу разделяет и Министерство экономического развития Российской Федерации, в структуру которого входит Росреестр, являющийся инициатором проверки соблюдения земельного законодательства. Приводим выдержку из письма Минэкономразвития от 06.03.2018 «….Действующее законодательство не препятствует собственнику жилого дома использовать такой дом в целом или его отдельные части в целях совершения богослужений, религиозных обрядов и церемоний, если это не нарушает права и законные интересы других граждан… при условии, если такой жилой дом одновременно используется для постоянного проживания в нём граждан. Данный вывод непосредственно увязан с разрешённым использованием земельных участков, на которых размещаются индивидуальные жилые дома… Департамент недвижимости полагает, что осуществление богослужений, религиоз-

ных обрядов и церемоний в индивидуальном жилом доме, используемом одновременно для постоянного проживания граждан, не противоречит виду разрешённого использования земельного участка „Для индивидуального жилищного строительства”, на котором такой дом расположен».

Государственный инспектор в Тульской области по использованию и охране земель Петрук А. В. в своей жалобе в качестве обоснования незаконности вынесенного судом решения приводит доводы, что ч.2 с.16 Федерального закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» применима только к религиозным организациям, а не к гражданам.

Данное понимание норм статьи основано на неправильном толковании норм материального права. Часть2. ст.16 Федерального закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» устанавливает места беспрепятственного совершения гражданами, религиозными группами и религиозными организациями богослужений, религиозных обрядов и религиозных церемоний, которые не требуют какого-либо согласования или получения разрешения от органов местной власти. Среди таких объектов указываются и жилые помещения, в которых граждане совместно со своими единоверцами вправе проводить богослужения, религиозные церемонии или обряды.

Доводы, изложенные в жалобе Петрук А. В., что в жилом доме размещается библиотека и фонотека, также несостоятельны. Действующее законодательство РФ не запрещает гражданам хранить у себя дома книги и записи фонограмм, обмениваться ими и предоставлять их другим гражданам на безвозмездной некоммерческой основе, если они не признаны судом экстремистскими материалами. Многие граждане РФ имеют дома библиотеки книг и записей фонограмм, обмениваются и предоставляют их безвозмездно другим гражданам, однако этот факт никогда не являлся основанием для оспорения государственными органами целевого использования принадлежащих им жилых помещений или земельных участков, если они используются данными гражданами для постоянного проживания. Иных доводов о незаконности вынесенного судом решения в тексте жалобы не содержится.

На основании изложенного, просим суд оставить решение Центрального районного суда г. Тулы от 11.07.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ в отношении Богдановой Л. Е. и Астаховой О. А. без изменения, а жалобу Петрук А. В. без удовлетворения.

Дорогие друзья, в последнее время участились проверки частных домов, в которых проходят богослужения. Различные государственные структуры стараются найти причины, чтобы запретить их.

Будем бодрствовать и усиленно молиться Господу о том, чтобы продлилось время благодати и народ Божий мог и в дальнейшем беспрепятственно совершать служения в домах верующих. Также будем ходатайствовать об этом.

Адреса для ходатайств:

Тульский областной суд
ул. Ленина, 45, г. Тула, 300041, Россия